

УДК 316.346.32053.6

Е. С. Баразгова,
профессор, доктор философских наук,
Уральский институт — филиал,
Российская академия народного
хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации

Л. С. Лихачева,
профессор, доктор социологических наук,
Уральский федеральный университет
имени первого Президента России Б. Н. Ельцина,
г. Екатеринбург

ДОСУГ КАК ПРОСТРАНСТВО ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ МОЛОДЕЖИ

Увеличение времени досуга открывает новые возможности и ресурсы для развития молодежи. Досуг может быть пространством творческой инновационной деятельности. Материалы наших исследований, проведенных в 2010 и 2015 гг., свидетельствуют, что подростки не готовы использовать ресурсы досугового времени для развития и реализации творческого и инновационного потенциала. Существует необходимость в специальной педагогической помощи молодежи в планировании досуговой деятельности и реализации группового и личностного инновационного потенциала.

Ключевые слова: *досуг, досуговая деятельность, молодежь, подростки, инновационный потенциал*

Социология досуга является самостоятельной отраслью социологии, изучающая роль данного элемента структуры образа жизни в социализации личности, формировании социальной группы и развитии общества. Становлению эмпирических исследований в данной области социологии во второй половине

XX в. способствовало временное увеличение досуга и повышение его статуса в системе ценностей личности и общества.

Основателем методологии исследований досуга считают авторитетного американского социолога рубежа XIX–XX вв. Т. Веблена, разработавшего теорию праздного класса (1899 г.). Уместно обратить внимание на то, что точным переводом понятия «leisure class» будет «класс досуга». Вплоть до середины 60-х гг. XX века обладание досугом являлось привилегией высших слоев индустриального общества, тогда как большинство работающих было вынуждено посвящать наемному труду большую часть времени, а в свободные часы восстанавливать рабочие силы. В качестве иллюстрации произошедших изменений приведем следующие цифры: по расчетам экономистов число часов, составляющих свободное время, увеличилось в индустриальном обществе, по сравнению с доиндустриальным, в 4 раза, достигнув 4000 часов в год, то есть приблизительно 50 часов в неделю при 40-часовой рабочей неделе. К этому необходимо добавить и тот факт, что технический прогресс принес с собой уменьшение физических нагрузок в рабочее время и, соответственно, уменьшил время, необходимое для восстановления сил работника. Таким образом, в структуре пространства свободного (нерабочего) времени увеличивается доля досуга как пространства видов деятельности по реализации физических, духовных и социальных потребностей личности.

Западные теоретики склонны рассматривать досуг в качестве системообразующего элемента постиндустриальной цивилизации, в пространстве которого протекает процесс саморазвития человека. В этом выводе с ними солидарны и отечественные специалисты. В нашей стране социология досуга начала складываться в 30-е гг. XX в. в рамках исследований бюджетов времени и активно развиваться в последующие десятилетия вплоть до настоящего времени. При этом исследователи прежде всего обращаются к досугу молодежи — рабочей, сельской, студенческой. Методологической традицией сло-

жившихся подходов стало рассмотрение досуга как свободного от работы времени. Социологи с начала 1970-х гг. уделяли преимущественное внимание функциям досуга и степени их реализации в советском обществе, к которым относили функцию саморазвития — развития личностных способностей, функцию общения, функцию физического и умственного восстановления и функцию развлечения. Таким образом социологи (подходом — досуг в свободное время), во-первых, фиксировали значимость атрибута свободы для определения содержания досуга, и, во-вторых, указывали на его значимость для личностного развития.

С конца 60-х гг. XX в. социология молодежи испытывала исторический импульс развития в связи с событиями в Западной Европе и США, получившими условное название молодежной революции. В контексте интересующей нас темы важно отметить, что события были ознаменованы рождением молодежной контркультуры, предложившей миру альтернативную традиционной западной культуре систему ценностей. Ее центральной идеей было как раз свободное развитие личности в гармонии с природой и собственными потребностями. В созидании и распространении групповой системы ценностей проявился инновационный потенциал молодежи, заставивший мир признать молодежь в качестве самостоятельной социокультурной группы. В методологии изучения досуга также наметилось заметное продвижение: досуг, как оказалось, является пространством развития не только личностного, но и группового инновационного потенциала.

В 70–80 гг. XX в. культурное движение молодежи усложнилось, обнаружился спектр различных интересов внутри молодежи, что вылилось в формирование многих, отличающихся в ценностях и стиле групповой презентации, молодежных субкультур, сосуществовавших (или вынужденных сосуществовать) в социокультурном глобальном пространстве. Таким образом, представление об инновационном потенциале моло-

дежи было не только подтверждено, но и конкретизировано. Потенциал проявился при формировании группового сознания и его развитии. В СССР проникали некоторые элементы молодежной культуры — музыка, стили поведения, одежды и т. д. В 90-е гг. социологи отметили оформление различных субкультур в молодежной среде и их проявление не только в столицах, но и в отдельных российских регионах. На основании изучения функционирования молодежных субкультур стало возможным сформулировать базовые принципы досуга: принцип избирательности и принцип свободы использования свободного времени.

Социально-демографическая группа молодежи была внутренне дифференцирована институциональной организацией образования. В экономически развитых странах подавляющее большинство молодых людей получили возможность закончить школы и поступить в вузы (более 40 %), приобретая социально привилегированный статус старшеклассников и студентов. Обособление подгрупп и в определенной степени пространства их взаимодействия способствовало формированию и распространению молодежных ценностей и образа жизни. К этому необходимо добавить два обстоятельства, на решающую значимость которых в развитии молодых людей указывают материалы социологических исследований в нашей стране и за рубежом:

- учащиеся старших классов, как и студенты, как правило, вместе проводят и учебное, и свободное время;
- важнейшим видом деятельности молодых людей является общение, выступающее способом формирования группового и личностного самосознания.

По нашему мнению, отмеченные обстоятельства определяют особенности инновационной досуговой активности молодежи.

Анализ теоретических положений и материалов эмпирических исследований позволил нам выработать гипотезу, требу-

ющую верификации: увеличение времени досуга, проводимого на основе принципов избирательности и свободного использования временных ресурсов, ведет к осознанию в молодежной среде необходимости планирования досуговой активности с учетом условий поселенческой инфраструктуры; структура планируемых видов досуговой активности позволяет измерить качество досуга в соответствии с реализуемыми функциями. Данную гипотезу мы имели возможность проверить в двух исследованиях (2010 и 2015 гг.) досуга подростков, проживающих в ряде городов Свердловской области.

Первое исследование было проведено в 2010 году. Полевые исследования проводились методом гнездовой выборки. На первом этапе были выбраны поселения различных типов: мегаполис — центр области (Екатеринбург), крупнейший город области (Нижний Тагил), малый город (Лесной — закрытое административное территориальное образование), поселения сельского типа (поселок сельского типа Первомайское и село Коптелово). В мае 2010 года в школах отобранных поселений было проведено сочинение по заданной исследователями теме («Мои летние каникулы») методом сплошной выборки в 6–10-х классах. Сочинение проводилось на уроках литературы, что дало возможность избежать возможного «эффекта возмущения», вызываемого приходом социологов. Метод «провокационного сбора личных документов» (Фл. Знанецкий) продемонстрировал свою адекватность теме исследования, так как позволял школьникам в режиме традиционного урока обдумать тему и изложить свои планы на приближающиеся каникулы.

Полученные материалы позволили исследователям сделать следующие выводы и обобщения:

В формах и содержании планируемых летних каникул подростков отразился факт статусной и имущественной дифференциации их семей, например, отдохнуть за рубежом планируют преимущественно подростки, проживающие в городах. Более того, это расслоение наблюдается внутри классов и школ. Даже

в рамках одного класса есть ученики, которые не планируют выезд не только за рубеж, но даже в пределах региона. В тоже время есть дети, которые в течение каникул планируют посетить несколько зарубежных стран.

Самым популярным местом проведения каникул является отдых и проведение времени в саду, на дачах, в том числе у бабушек, дедушек и других близких родственников. Можно заключить, что каникулы детей способствуют закреплению родственных связей по всей стране и передаче ценностных ориентаций из поколения в поколение. Таким образом, самым значимым агентом социализации подростков во время летних каникул фактически становятся родственники, причем не столько родители (их роль ситуативна — кратковременные поездки на пикник, путешествие к морю и т. п.), сколько бабушки, дедушки, дяди и тети.

В целом подростки достаточно слабо представляют, чем конкретно будут заниматься во время каникул. Их планы больше похожи на желания, мечтания, нежели на реально продуманные четкие планы. Да и сами планы отражают не столько личностный творческий характер, сколько внешние возможности — инфраструктура поселений, их близость (или удаленность) к мегаполису, активность школ, средства родителей и ближайших родственников и т. д.

Каникулы воспринимаются ими скорее как отсутствие школы, контроля со стороны учителей и родителей, как время «свободного ничегонеделания», чем пространство личного развития, самообразования и обретения новых социальных и коммуникативных навыков. Об этом свидетельствует очень малый процент детей, планы которых связаны с трудоустройством на работу, чтением книг и дополнительными интеллектуальными занятиями, например, изучением иностранных языков. Таким образом, релаксационная функция каникул (отдых, развлечение) доминирует в планах подростков по проведению каникулярного времени.

В период летних каникул подросткам, которые планируют провести лето дома, сложно реализовать свои потребности в организованных формах досуга, ориентированного на подростков даже в пространстве большого города, где в качестве мест отдыха дети в своих сочинениях называют зоопарк и супермаркеты как наиболее доступные места проведения досуга.

Российские подростки являются перспективной маркетинговой группой, потребности которой в малой степени учитываются на рынке досуговых услуг. Уместно заметить, что в маркетинговом контексте более корректным по отношению к данной группе представляется употребление термина тинэйджер.

Итак, в первом исследовании мы зафиксировали следующие тенденции:

- отсутствие навыка планирования и избирательности в проведении досуга у подростков;
- сведение ими функций досуга в свободное каникулярное время по преимуществу к функции отдыха и восстановления после учебного года;
- доминирование в досуговой активности деятельности общения в ущерб другим видам деятельности;
- у подростков не сформирована установка на реализацию инновационного потенциала в длительный период каникул.

Второе исследование 2015 года на настоящем этапе носит пилотный характер, по существу является продолжением исследования 2010 года и, одновременно, прелюдией к основной фазе следующего исследования. Школьникам г. Карпинска (малый промышленный город Свердловской области) в ходе анкетного опроса было предложено охарактеризовать содержание досуговой активности и ее условия. Мы сочли полезным привести обзор ответов респондентов на вопросы анкеты.

При ответе респондентов на вопрос «Чем ты любишь заниматься в свое свободное время?», на первую позицию по числу выборов вышел ответ: «гулять по улице с друзьями». На 2-м месте — «общаться в сети Интернет».

Среди очень незначительного числа выборов варианта «читать книги» с большим перевесом преобладают девушки.

На вопрос «С кем ты чаще всего проводишь свое свободное время?» приоритетными ответами стали варианты «с друзьями по увлечению» и «с одноклассниками».

Ответы на вопрос «Где вы с друзьями чаще всего проводите свое свободное время?» ответы распределились следующим образом: 1) во дворе, на улице; 2) дома; 3) в школе.

Любопытно, что предложенный вариант «в Доме культуры (клубе)» не получил ни одного выбора, а вариант «на стадионе, спортплощадке» — только 1.

Вопрос «Где бы ты хотел встречаться с друзьями и вместе проводить свой досуг?» вызвал определенные затруднения с ответами (не все дали ответ на этот вопрос). Возможно это связано с тем, что этот вопрос был открытым, и респондентам предлагалось самим написать ответ. Но среди тех, кто ответил, названы следующие варианты: «во дворе»; «в недорогом кафе»; «в помещении, где можно сидеть»; «гулять по городу»; «на улице».

Вопрос «Что бы ты хотел, чтобы появилось в городе для ребят твоего возраста?» также был сформулирован как открытый вопрос и в большинстве случаев вызвал затруднения при ответах. Но среди полученных ответов отмечают: «развлекательный Центр»; «недорогое кафе»; «Парк»; «побольше торговых центров»; «игровые залы»; «бесплатный батут»; «аттракционы». При этом варианты «развлекательный Центр» и «кафе» преобладает у девушек, в то время как у юношей — «игровые залы», «батут» и «аттракционы».

По вопросу «Много ли у тебя друзей в социальных сетях («вКонтакте», «Facebook», «Одноклассники» и пр.)?» ответы распределились поровну: «да» и «нет».

При этом на вопрос «Со всеми ли своими друзьями в социальных сетях ты знаком лично?» преобладает ответ «Да, почти со всеми знаком». Но общаются чаще все же в реальной жиз-

ни, а не в Сети. Только 1 человек ответил, что чаще общается в Сети, а 3 человека — что «примерно одинаково».

На вопрос о том, «Чего не хватает для проведения свободного времени в первую очередь?», ответы распределились следующим образом: на 1 месте — «времени»; на 2-м — «денег». Причем, число выборов варианта «не хватает времени» одинаково у девушек и юношей, а вот вариант «не хватает денег» больше у девушек.

В целом можно констатировать, что для подростков по-прежнему важно межличностное общение с друзьями, совместные прогулки, разговоры. Как и 30–40 лет назад им не хватает мест для реального общения во дворе, в недорогих кафе, обустроенных площадках и помещениях.

Ответы респондентов еще раз убедили нас в корректности общего впечатления, сформированного в ходе исследования 2010 года: досуг подростков в полной мере соответствует возрастным особенностям социализации, однако увеличение доли досуга во временном пространстве юности не сопровождается изменением ценностных ориентаций: в свободное время юноши и девушки общаются и отдыхают, но очень немногие, и в очень малой степени используют открывающиеся возможности для саморазвития, поиска собственного пути в жизни и открытия творческих способностей и ресурсов их реализации.